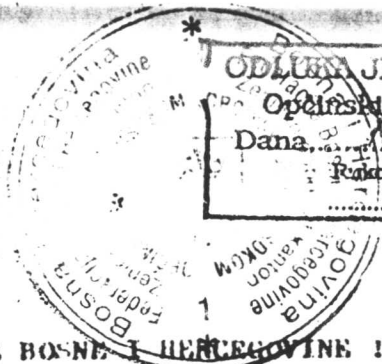


ometati Zak
je čuvarske s
avati u
govnom

OPĆINSKI SUD U VISOKOM
Broj Ps:38/2001

Visoko, 19.12.2002.godine



ODLUKA JE PRAVOSNAŽNA
Općinski sud u Visokom
Dana 19.12.2002.
Punomoćilac sudašt. pisarnice

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE !

Općinski sud u Visokom, sudija Begović-Devović Jasmina, kao predsjednik vijeća, sudije Babić-Stanković Aleksandra i Andrija-nić Vesna, u pravnoj stvari tužitelja GIP "BOSNAGRAF" Visoko, koga zastupa adv.Karamehić Muad iz Visokog, protiv tuženog "GAS & METAL" VISOKO, koga zastupa Hajrudin Pajević adv.Visoko, radi duga od 29.741,22 KM. na usmenoj, glavnoj raspravi održanoj u prisutnosti punomoćnika tužitelja i tuženog, dana 19.12.2002.god.donio je

P R E S U D U

Obavezuje se tuženi da tužitelju na ime zakupnine isplati iznos od 29.741,22 KM., sa zateznim kamatama počev od:
31.05.1999.godine na iznos od 973,22 KM., od
10.06.1999.godine na iznos od 2.640,00 KM., od
20.10.1999.godine na iznos od 2.919,00 KM., od
17.02.2000.godine na iznos od 673,00 KM., od
17.03.2000.godine na iznos od 1.980,00 KM., od
18.05.2000.godine na iznos od 3.300,00 KM., od
01.11.2000.godine na iznos od 2.652,00 KM., od
15.01.2001.godine na iznos od 1.344,00 KM., od
18.05.2001.godine na iznos od 3.360,00 KM., od
28.08.2001.godine na iznos od 1.980,00 KM., od
25.10.2001.godine na iznos od 1.320,00 KM., od
18.01.2002.godine na iznos od 1.980,00 KM., od
19.03.2002.godine na iznos od 1.320,00 KM., od
17.04.2002.godine na iznos od 660,00 KM., od
10.07.2002.godine na iznos od 1.980,00 KM., i od
25.07.2002.godine na iznos od 660,00 KM., pa do isplate, po stopi propisanoj Zakonom o visini stope zatezne kamate, kao i da naknadi trošak postupka u iznosu od 625,00 KM., sve u roku od 8 dana pod prijetnjom izvršenja.

O b r a z l o ž e n j e

Tužitelj je 25.08.2000.godine podnio sudu tužbu protiv tuženog, radi duga a za zakupninu, prema ispostavljenim računima. Predložio je da sud po provedenom postupku, kako je precizirao tužbeni zahtjev podnaskom 07.11.02.god., obaveže tuženog da tužitelju isplati iznos duga od 29.741,22 KM., na ime zakupnine, sa kamatama od dospjeća svakog iznosa do isplate, uz naknadu troškova postupka.

Tuženi je u odgovoru na tužbu u cjelosti osporio navode tužbe i tužbeni zahtjev, iz razloga što tužitelj i tuženi su zaključili dva Ugovora o zakupu poslovnog prostora i to 31.10.1996.godine sa rokom važnosti godinu dana, a drugi Ugovor 31.10.1997.godine sa rokom važnosti od šest (6) mjeseci. Navodi da je tačno da je zakupnina bila ugovorena na iznos od 500,00 KM. ali da su prije isteka tog Ugovora zakonski zastupnik tužene Vahid Hećo i tadašnji direktor tužitelja Omanović Husein zbog izuzetno lošnih uslova u zakupljenom prostoru zaključile novi Ugovor o manjoj zakupnini, u koji je trebalo da udju i troškovi ulaga-

funkciju za rade. U medjuvremenu je direktor tužitelja prestao sa radom kod tužitelja, tako da do zaključenja novog Ugovora nije nikada ni došlo. Isto tako dila je u toku korištenja poslovnog prostora tuženom ukinuta voda za korištenje, koja ni do danas nije puštena u funkciju. Predložio je da sud tužitelja odbije sa zahtjevom, uz naknadu troškova postupka.

U toku dokaznog postupka sud je izvršio uvid u rn.br. 621/o2 od 25.07.02.god., rn.br. 308/o2 od 17.04.02.god., rn.br. 582/o2 od 10.07.02.god., rn.br. 55/o2 od 18.01.02.god., rn.br. 199/o2 od 19.03.02.god., rn.br. 43/01 od 15.01.01.god., rn.br. 352/01 od 18.05.01.god., rn.br. 586/01 od 28.08.01.god., rn.br. 744/01 od 25.10.01.god., rn.br. 54/o2 od 18.01.02.god., rn.br. 595/00 od 01.11.00.god., rn.br. 263/00 od 18.05.00.god., rn.br. 88/00 od 17.03.00.god., uvid u knjižnu obavijest br. 2/00 od 17.02.00.god., uvid u knjižnu obavijest br. 32/99 od 20.10.99.god., uvid u rn.br. 547/99 od 20.10.99.god., rn.br. 350/99 od 10.06.99.god.ine, uvid u knjižnu obavijest 7/99 od 31.05.99.god., uvid u Ugovor o zakupu između tužitelja i tuženog od 31.10.1996.god.ine, nakon čega je presudjeno kao u dispozitivu iz sljedećih razloga:

Iz Ugovora od 31.10.1996.godine, sud je ustanovio da su tužitelj i tuženi članom 3. ovim Ugovorom utvrdili mjesečnu zakupninu u iznosu od 600,00 DEM. te da je isti dužan plaćati do petog u mjesecu za protekli mjesec, kao i utrošak električne energije i ostalih komunalnih dažbina koje se odnose na ovaj zakupljeni poslovni prostor.

Iz navedenih računa, sud je utvrdio da je tužitelj uredno ispostavljao račune na ime zakupnine koje je tuženi primao i na iste nije imao primjedbi, niti ih je vratio u zakonski predviđenom roku.

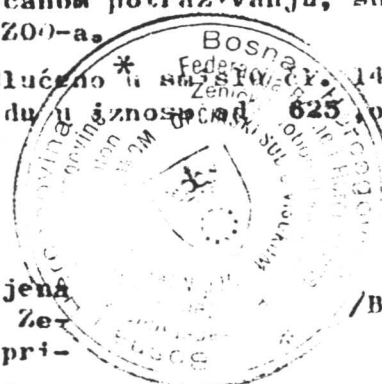
Iz knjižne obavijesti sud je utvrdio da su iste dostavljene tuženom uz obavijest za utrošak električne energije za plaćenje iste, obzirom da je tužitelj izmirio utrošak električne energije po ispostavljenim računima.

Na osnovu svega izloženog, sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužitelja osnovan, da ne stoji prigovori tuženog o usmenom dogovaranju za zaključenje novih ugovora sa nižom cijenom zakupa, te primjedbe o vlasništvu na prostoru koji se nalazi pod zakupom, radi čega je i presudio kao u dispozitivu.

Kako se radi o novčanom potraživanju, sud je tužitelju dosudio i kamatu, u smislu čl. 277.ZO-a.

O troškovima je odlučeno u skladu sa čl. 145.ZPP-a, a isti se odnose za taksu na tužbu i presudu u iznosu od 625,00 KM.

PRAVNA POUKA:
Protiv ove presude dozvoljena je žalba Kantonalnom sudu Zenica u roku od 8 dana po prijemu iste putem ovog suda.



Predsjednik vijeća
Sudija
/Begović-Devović Jasmina/